

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра русской литературы

**ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ
КРИТИКИ XVIII — НАЧАЛА XX ВЕКОВ**

Учебная программа

**Для студентов
филологического факультета**

специальности 1 — 21 05 02 — «Русская филология»

**Минск
2004**

Автор-составитель

Д.Л. Башкиров, доцент

Утверждено Советом филологического факультета
18 июня 2003 г., протокол № 8

©Д. Л. Башкиров, составление 2003

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс истории русской литературной критики сложен и многообразен как в отношении своего содержания, так и в отношении тех проблем, которые возникают при его преподавании. Он предполагает изучение способов и критериев оценки текущего литературного процесса на каждом этапе его развития, анализ художественных систем основных литературных направлений и течений, их взаимоотношения друг с другом, динамики формирования и смены основных критических методов, знакомство с историей становления русской журналистики, с основными жанровыми формами, в которых выражались литературно-критические взгляды. Изучение основных критических методов осложнено тем, что оно должно дать представление не только о совокупности взглядов на то или иное произведение, в ту или иную эпоху, а и показать их с точки зрения индивидуальности критиков, оставивших значительный след в истории русской литературы.

Историю русской литературной критики невозможно оторвать от фундаментальных религиозных, философских, эстетических проблем, вопросов развития культуры и соотношения культурных типов, непосредственно связанных со спецификой русской литературы. Причем эти проблемы носят многомерный характер. Они могут быть сквозными, глобальными, как, например, вопрос о судьбах русской культуры, ее принадлежности к христианскому или гуманистическому типу культуры, развитию в ней традиций Востока (Византия) или Запада (Европа), и одновременно трансформироваться в вопросы более локального характера (спор «западников» и славянофилов).

Русская литературная критика со времен декабристов начинает играть активную роль в общественно-политической жизни страны, что требует при освещении ее истории включения материала данного плана. Причем проблемы религиозно-философского порядка на разных этапах своего развития могли выступать и в чистом виде, и служить организующим началом различных идеологических движений. Общественно-политическая пристрастность, с которой осмысливался в силу ряда причин текущий литературный процесс в критике на определенном этапе, позволяет понять причину несовпадения оценок современниками тех или иных литературных произведений с более поздними представлениями, с нашим видением того, что составляет золотой фонд русской литературы, и тем, каким он виделся критикам-современникам.

Многообразность проблем, которые ставит курс, требует выработки принципов изложения и отбора материала, видения его внутренних свя-

зей и отношений. Уже сложившаяся традиция чтения этого курса, которую мы находим в учебниках В. И. Кулешова, в курсе лекций В. А. Недзвецкого, при общем согласии с основными ее положениями предполагает корректирование оценок творчества писателей, сделанных зачастую с оглядкой не на художественную значимость их творчества, а на общественно-политический резонанс, что, в свою очередь, заставляет представить более широкий спектр точек зрения, бытовавших в литературной критике. С этим же связана необходимость учитывать оценку религиозно-философских и художественных прозрений русской литературы писателями и мыслителями первой половины XX века, тем более, что можно говорить об определенной тенденции в их творчестве, которая шла в данном направлении.

Хронологически программа охватывает период XVIII — начала XX века. Говорить о литературной критике применительно к древнерусской литературе не приходится. Средневековая культура предполагает нерасчлененность, слитность всех сфер духовной деятельности в общем религиозном устремлении эпохи. Однако ряд проблем, присущих культуре Древней Руси, их решение стали определяющими для литературного процесса уже нового времени. Это проблемы отношения оригинальной древнерусской литературы и литературы Византии, традиций христианской и гуманистической культур в литературе Древней Руси. К проблемам данного порядка можно отнести и вопросы критики текста, связанные с различием канонических и апокрифических версий библейской истории, «порчи» книг при переводе с греческого на церковнославянский язык, принципов перевода и исправления богослужебных текстов. Эти вопросы и проблемы породили целые пласты полемических произведений. Сюда же можно отнести элементы критического анализа произведений Климента Смолятича в несохранившемся послании пресвитера Фомы, вызвавшем ответный оправдательный текст митрополита, полемику о «стиле» в переписке Ивана Грозного с Андреем Курбским. В этом же ряду может стоять и процесс усвоения и становления на древнерусской почве житийного канона как многослойной структуры норм и правил художественного выражения святости. Все эти факты если не в прямом своем виде, то хотя бы косвенно приходится учитывать и иметь в виду.

Настоящая программа построена на принципе целостного проблемно-исторического анализа основных эстетических идей, суммы критериев оценки литературных произведений, смены школ, течений, направлений, деятельности наиболее значимых персоналий, определявших процесс

развития русской литературной критики, осмысления ею текущей современной литературы.

История русской литературы, ее специфика не позволяют руководствоваться при изложении этого материала столкновениями, борьбой, полемикой между представителями различных литературных направлений. Их попеременная смена не дает объективной картины развития русской литературы. В этом отношении совершенно прав был И. А. Бунин, говоря об определенной свободе русских авторов от сложившихся «долголетних твердынь», подразумевая под ними литературные направления: «Понятны были литературные революции в Европе, эти битвы классицизма с романтизмом, романтизма с реализмом там, где были долголетние твердыни их. А во имя чего начался наш бунт? Разве не у нас был Пушкин и почти рядом с ним — Лермонтов, Лев Толстой — Достоевский, Фет — Некрасов, Алексей Толстой — и Майков?»¹. И тем более формирование того или иного литературного направления не может быть отправной точкой при осмыслении динамики развития литературного процесса. Курс истории русской литературной критики должен показать самодостаточность литературы, ее первичность по отношению к более поздним, суммарным, общим наблюдениям над процессом истории развития литературы. Данная точка зрения не отменяет анализа круга проблем, связанных в литературной критике с формированием того или иного литературного направления, но для нее не менее актуально, в применении к русской литературе, отслеживание материала сквозь призму отношения к творчеству, понимания, усвоения гениальных творений авторов, определяющих литературный процесс: Пушкина, Гоголя, Достоевского, Толстого. Их творчество столь объемно, что именно на фоне его постижения сформировались основные литературно-критические школы, вырабатывались критические методы, разрабатывались вопросы отношения литературы к действительности, эволюционировали взгляды литературных критиков. Причем исключаящие, на первый взгляд, друг друга точки зрения на современном их зарождении этапе спустя время оказывались лишь дополняющими друг друга, а вопрос о творческом методе того же Ф. М. Достоевского остается открытым до сих пор.

Существуют и определенные проблемы в литературоведческой терминологии, связанные опять же с расплывчатостью и неопределенностью границ между литературными направлениями и принадлежности к ним художественной сущности творчества того или иного автора. Есть

¹ Бунин И. А. Собр. соч.: В 6-ти т. Т. 6. М., 1988. С. 611.

ряд сложностей и с терминологическим определением некоторых групп литературных критиков.

Говоря о периодизации курса, следует признать справедливость мнения В. И. Кулешова о том, что она совпадает с литературной периодизацией, хотя следует учесть и принцип В. А. Недзвецкого, представившего историю русской литературной критики как смену основных критических методов. Сюда же следует добавить и сквозные вопросы и проблемы, решаемые с той или иной позиции русской литературной критикой на всем протяжении ее существования: Востока и Запада, веры и разума, ключевой для всех систем русской критики идеи народности.

ВВЕДЕНИЕ

Историко-культурные, художественно-теоретические, общественные предпосылки возникновения литературной критики. Особенности русской литературной критики, ее место в истории русской литературы XVIII — XX веков. Предмет анализа истории русской литературной критики как научной дисциплины.

Взаимодействие критики и литературы, область пересечения критики и эстетики. Соотношение русской литературной критики с религиозно-философскими и общественно-политическими воззрениями. Этапы развития русской литературной критики, характеристика задач и тенденций, присущих ей на каждом из них.

Критика как процесс самосознания литературы в ее текущем, непосредственно связанном с жизнью значении. Связь критики и журналистики. Исторически сложившиеся жанры и стилевые формы выражения литературно-критических взглядов. Система понятий и терминов русской литературной критики.

Критика как способ истолкования и оценки художественных произведений в свете определенных литературно-эстетических концепций. Критика и литературное направление. Критика и публицистика.

Связь периодизации истории критики с периодизацией истории литературы. Основные критические методы. Связь критики с современной общественной жизнью. Соотношение индивидуального и общего при анализе критических систем.

Современные проблемы в изучении русской литературной критики.

Основные этапы изучения русской литературной критики XVIII — XX веков.

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА XVIII века

Реформы Петра I. Эволюция литературно-эстетических представлений от средневековья к новому времени и выделение критики как самостоятельного рода литературной деятельности из теории литературы, поэтики и риторики. Роль светского начала в утверждении нового литературного сознания в России. Идеи эпохи Просвещения в России и установление тесных связей с европейскими литературами. Сквозной характер в русской литературной критике от классицизма до романтизма проблемы выбора «образцовой» европейской литературы.

Появление понятия «критик» и его объяснение А. Д. Кантемиром. Начальная стадия формирования русской критики. Спор о сатире. Заро-

ждение и становление русских журналов, их специфика. Основные жанровые формы выражения литературно-критических взглядов. Их эволюция. Оригинальное и переводное в русских литературных журналах XVIII века.

Основные направления в русской литературной критике XVIII века.

Становление литературной критики (30 — 80-е годы)

Нормативно-жанровая критика как критика эпохи русского литературного классицизма. В. К. Тредиаковский, М. В. Ломоносов, А. П. Сумароков как первые русские литературные критики. Их полемика между собой о «стиле». Грамматико-языковые критерии оценки произведений в этой полемике. «Разум» как ключевое понятие в эстетике и критике классицистов. Иерархия «материй», система жанров. Жанровые нормы и правила. Понятие «образца». Значение переводов Аристотеля, Горация, Буало и др. при выработке принципов и критериев суждений о художественном произведении. Соотношение грамматико-языковых принципов разбора произведения и глубины выявления его жанрово-содержательной составляющей.

Роль В. К. Тредиаковского в разработке литературно-критических проблем. Концепция происхождения искусства в «Мнении о начале поэзии и стихов вообще». Взгляды Тредиаковского и Ломоносова на происхождение искусства. Рассуждение Тредиаковского о судьбах комедии. Взаимосвязь художественного творчества и общественных потребностей, историзм суждений, художественное произведение как выражение народных оценок и мнений. Попытка историко-художественной периодизации отечественной поэзии в трактате о «Древнем, среднем и новом стихосложении российском». Отличие взглядов В. К. Тредиаковского от точки зрения М. В. Ломоносова на роль в судьбах русской литературы переводов с греческого на церковно-славянский язык памятников христианской письменности. «Новый и краткий способ к сложению российских стихов с определением до сего надлежащих знаний», народный характер реформы стихосложения. «Рассуждение об оде вообще», Тредиаковский как теоретик классицизма. Теория художественного перевода.

Единство теории и художественной практики в литературно-критическом наследии М. В. Ломоносова. Размышления о «двух книгах», данных человеку Творцом. Просветительская формула «красота как познание» в его творчестве. Рассуждения о зодчестве. «Великость» темы (общественная значимость) как критерий оценки произведения искусства. «Краткое руководство к красноречию»: художник — произведение —

читатели (в значении граждане), «наука» образного мышления в «Риторике» Ломоносова. «Народная польза» как критерий ценности научного и художественного творчества. «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке». Учение о трех «штилях». Отношение Ломоносова к древнерусской литературе, осознание преемственности культуры нового времени, ее связи с национальными и поэтическими традициями Древней Руси. «Письмо о правилах российского стихотворства» в истории становления русской критики. Новаторство Ломоносова-критика. «О нынешнем состоянии словесных наук в России» в свете выработки теории классицистических критериев художественности. «Рассуждение об обязанностях журналистов...» и проблемы критики. «Ежемесячные сочинения» как форма выражения литературных мнений.

А. П. Сумароков — теоретик русского классицизма. Его «Эпистолы». Проблема соотношения оригинального и заимствованного в эпистоле «О стихотворстве». Связь эпистол с «Риторикой» Ломоносова. Равенство жанров в теории и в художественной практике А. П. Сумарокова. Полемика А. П. Сумарокова с В. И. Лукиным как проявление столкновения критерия «всеобщей истины» с критерием «вкуса» в его национальном демократическом понимании. Деятельность А. П. Сумарокова как критика и издателя журнала «Трудолюбивая пчела». Критика од Ломоносова. Формы ведения литературной полемики. Статьи «К неммысленным рифмоторцам», «О стопосложении», «Критика на оду», «Рассмотрение од г. Ломоносова», «Некоторые строфы двух авторов». Критические разборы произведений западноевропейских авторов.

Полемика Ломоносова, Тредиаковского и Сумарокова о «высоком» и «среднем» стиле.

Дальнейшее развитие классицистической критики. Предисловие М. М. Хераскова к «Россияде» («Взгляд на эпические поэмы»). Теория русской драмы в творчестве В. И. Лукина и П. А. Плавильщикова.

Литературная критика последней трети XVIII века и на рубеже веков

Обращение критики к текущим проблемам развития русской литературы. Обогащение критериев и приемов анализа литературных произведений. Эволюция жанров литературно-критических выступлений. Уменьшение количества трактатов и риторик, появление статей и отзывов. Выделение критики в особую часть литературного процесса.

Трактат Г. Р. Державина «Рассуждение о лирической поэзии или об оде». Осмысление отношения своего труда к работам В. К. Тредиаковского

на эту тему. Вдохновение как центральное положение воззрений Державина на творчество. Динамика общего и национально-самобытного в творчестве. Трактовка понятия народности. Новаторство Державина во взглядах на искусство.

Критические выступления представителей «просветительского реализма». Условность термина. Современные споры по поводу определения «просветительский реализм». Отношение к классицизму и сентиментализму.

Н. И. Новиков как автор-издатель журналов «Трутень», «Живописец», «Кошелек». Спор о сатире. Утверждение органической связи искусства с просветительской доктриной в ее социальном аспекте. Служение пользе отечества и сограждан как цель творчества. «Опыт словаря о российских писателях», издательская деятельность Новикова. Философско-литературные журналы Новикова «Утренний свет», «Московское ежемесячное издание», «Вечерняя заря», «Покоящийся трудолюбец». Нравственное совершенство как цель общественного существования. Новиков и масоны. «Философское око» критики. Роль Новикова в формировании философско-эстетических оснований литературно-критических суждений. Критическое отношение Д. И. Фонвизина к французским просветителям. «Письма из-за границы». Жанр публицистической критики («Копии с отписок»). Программа «русских писателей» в журнале «Друг честных людей, или Стародум». Писатель — «страж общего блага». Критические выступления И. А. Крылова в «Зрителе», «Санкт-Петербургском Меркурии» и в «Почте духов». Элементы критического анализа современной литературы в «Похвальной речи Ермалафиду», «Каибе».

Сентименталистская критика как критика суждения изящного вкуса. Кризис рационалистического миропонимания, нормативной, иерархической системы этико-эстетических ценностей. Выражение точки зрения внутреннего человека в сентименталистской критике, изменения в соотношении общего (государственного) и частного (индивидуального) в критериях оценки художественного произведения. Национально-самобытный аспект творчества как важнейшее проявление предромантической тенденции. Переоценка античного наследия как национального эпоса, подобного эпосам других народов. Понятие о внутреннем равенстве людей. Его отражение в свободной организации художественного произведения.

Н. М. Карамзин как ярчайший представитель русского сентиментализма. Стихотворение «Поэзия» как первое выражение авторского кредо Карамзина. «Письма русского путешественника» с точки зрения истории критики. Западноевропейская культура в суждениях «русского путеше-

ственника». Полемика вокруг «нового слога» произведений Карамзина. Альманах «Аониды». Предисловие ко второму тому альманаха как программа нового литературного движения. Статьи на историко-литературные темы. Ричардсон, Лессинг, Руссо, Шекспир, Богданович, Стерн в оценке Н. М. Карамзина. Карамзин — редактор «Московского журнала» и «Вестника Европы». Критика как необходимая часть русского литературного журнала. Белинский о Карамзине как «основателе критики в русской литературе». Историческая оценка фактов культуры и событий общественной жизни в работе «Несколько слов о русской литературе», «Рассуждение философа, историка и гражданина». Исторический опыт жизни народа как антитеза просветительской апологии разума. Взгляд на русскую литературу с точки зрения ее национальной самобытности. «О случаях и характерах в Российской истории, которые могут быть предметом художеств». Жанры рецензии и литературного портрета в критическом наследии Карамзина. Эстетические основания и гуманистическая концепция искусства в критике как суждении изящного вкуса. «Что нужно автору?». «Мысли об уединении». Историко-литературное значение «Пантеона российских авторов».

Роль литературно-критического наследия Карамзина в становлении русской критики. Статьи И. И. Дмитриева.

Литературно-критические темы в «Путешествии из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева. Ломоносов как символ духовной мощи русского народа в критике Радищева. Оценка творчества В. К. Тредиаковского и проблема разработки высокого гражданского стиля в «Памятнике дактилохореическому витязю...».

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА XIX века

Расцвет русской литературной критики в XIX веке. Связь критики с ведущими литературными направлениями — романтизмом и реализмом. Утверждение философских и эстетических оснований критики. Становление критики как важнейшего звена при формировании общественного мнения и открытого воздействия на текущий литературный процесс.

Осмысление творчества Пушкина и Гоголя в критике с точки зрения их определяющего значения для судеб русской культуры. Критика в постижении богатства и сложности творчества Тургенева, Толстого, Достоевского, Чехова. Роль творчества Достоевского в становлении религиозно-философского направления в русской критике.

Формирование жанровой системы литературно-критических выступлений: годовых обзоров, циклов статей, монографий о творчестве писателя, рецензий, памфлетов, пародий. Основные понятия и термины.

Преломление в критике идей ведущих общественно-политических направлений: консервативного, либерального, демократического. Связь критики со славянофильством, революционным демократизмом, народничеством. Полемика между ведущими печатными органами.

В. Г. Белинский как центральная фигура в русской литературной критике XIX века. Становление и формирование его критического метода. Судьба критического метода Белинского в русской литературной критике.

Романтические течения в критике

Появление романтических идей в России. Полемика последователей классицизма и представителей формирующегося романтического направления. Сложность и противоречивость критики классицизма. Критика концепции вкуса. «Гений» и «вкус». Эклектичность первых проявлений русского романтизма. Судьба просветительских идей в русском романтизме. Религиозные основания критического отношения к ним. Просветительские идеи как элемент программы гражданского романтизма. Требование твердых философско-эстетических оснований суждений о литературе. Философские концепции Шеллинга и Фихте в русской романтической критике.

Романтизм В. А. Жуковского. Критика как «суждение, основанное на правилах образованного вкуса» («О критике (письмо к издателям “Вестника Европы”»)). Его статьи в «Вестнике Европы»: «Писатель в обществе», «О нравственной пользе поэзии». Принцип свободы творчества. «О басне и баснях Крылова». Батюшков как характерная фигура в литературной критике переходного периода, совмещение понятий классицизма и романтизма. Элементы эстетики романтизма в литературно-критических работах К. Н. Батюшкова: «Нечто о поэте и поэзии», «Речь о влиянии легкой поэзии на язык». Поэзия как способ жизни. Эволюция поэта. «Нечто о морали, основанной на философии и религии». Его религиозность.

Критика гражданского романтизма. Своеобразие литературно-критических выступлений декабристов. Связь искусства с жизнью общества, деятельности писателя с насущными проблемами, «общим благом». Радикальная трактовка проблемы народности искусства и его гражданского предназначения. Борьба против подражательства за национально-самобытное начало в творчестве. Полемика П. А. Катенина с Н. И. Гнедичем по поводу переводов В. А. Жуковского. В. К. Кюхельбекер «О направле-

нии нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие». Критерий народности и самобытности творчества в статье Бестужева «Взгляд на старую и новую словесность в России». Роль альманахов «Полярная звезда», «Мнемозина», журналов «Соревнователь просвещения и благотворения», «Сын отечества» в распространении и утверждении идей гражданского романтизма. Требования от критики суждений, основанных не на частных пристрастиях, а на научном основании. А. Бестужев «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов». Историческое понимание романтизма. Общее и индивидуальное в понимании романтизма Бестужевым, Рылеевым, Кюхельбекером, Сомовым. Понятие «истинная поэзия» и его противоречивость в применении к творчеству Жуковского, Карамзина, Пушкина. Критика корифеев западноевропейского романтизма в литературно-критических выступлениях Кюхельбекера. Отношение к философии Шеллинга и полемика с редакцией «Мнемозины». Романтизм как миропонимание в статье А. Бестужева «О романе Полевого “Клятва при гробе Господнем”». Комедия Грибоедова «Горе от ума» в оценке декабристов. Отношение А. Бестужева к «Евгению Онегину» в письме к Пушкину от 9 марта 1925 года. «Несколько мыслей о поэзии» К. Ф. Рылеева. Литературно-критические выступления П. А. Вяземского. Дифференциация понятий «народность» и «национальность». Предисловия к «Кавказскому пленнику», «Бахчисарайскому фонтану» Пушкина, статья о «Цыганах».

Философская критика. Философские источники критики этого направления, ее хронологические рамки и влияние на последующее развитие критической мысли в России. «Общество любомудрия». Его цели и задачи. Творческая эволюция участников «общества», их судьбы как отражение расцвета и кризиса романтического миропонимания. «Московский вестник» как первый русский журнал «с направлением». «Несколько мыслей в план журнала» Д. В. Веневитинова. Философская основа литературного движения и суждений о нем — путь к самобытности и просвещению. Две тенденции в развитии русского романтизма. «Разбор статьи о “Евгении Онегине”, помещенной в 5-м № “Московского телеграфа” на 1825 год». Poleмика с Н. Полевым. Требования от критики суждений, основанных на строгих философских и эстетических основаниях. «Сквозные идеи», систематичность и единство взгляда в литературно-критическом наследии Веневитинова. «Анаксагор, беседа Платона». Понимание художественного произведения с точки зрения выражения в нем «полной» мысли и глубокой философской идеи. Проблема народности в литературно-критическом наследии Веневитинова. Пушкин о статьях Веневитинова. Взгляды С. П. Шевырева. «Разговор о возможности найти

единый закон для изящного». Философия и литературная критика во взглядах В. Ф. Одоевского. «Несколько слов о “Мнемозине” самих издателей». Выступление В. Ф. Одоевского за прочные философские основания литературно-критических суждений. В. Ф. Одоевский как последователь Шеллинга. «Нечто о характере поэзии Пушкина» И. В. Киреевского как веха на пути осмысления творчества А. С. Пушкина современниками. Пушкин как «поэт действительности». Творчество Пушкина как выражение развития всей русской литературы. Понимание воздействия верности, точности и глубины критических суждений на будущие судьбы русской литературы. «Обозрение российской словесности за 1829 год». Русская литература как движение к действительности. Необходимость создания мировоззренческой системы, непосредственно связанной с национальными традициями и характером русской жизни. И. В. Киреевский как издатель «Европейца».

Романтическая критика Н. А. Полевого. Журнал «Московский телеграф» в истории русской литературной критики. Рецензия на книгу А. Галича «Опыт науки изящного» как выражение философско-эстетических взглядов критика. Критика классицизма с точки зрения идей немецкой идеалистической философии. Демократический пафос выступлений Н. Полевого, философия «третьего сословия». Понимание свободы творчества, его самобытности, народности, общечеловеческой значимости в статьях о произведениях А. С. Пушкина. Противоречия в восприятии «Евгения Онегина». Концепция творческого гения в статье-некрологе на смерть Пушкина. Правила нового искусства в статьях о современной западноевропейской литературе: «Нынешнее состояние драматического искусства во Франции», «О новой школе в поэзии французов», «О романах Виктора Гюго и вообще о новейших романах». Широта взгляда на мировую литературу. Принцип историзма в критике. «О драматической фантазии Н. Кукольника “Торквато Тассо”». Биографическое восприятие творчества. Н. А. Полевой — редактор «Сына отечества», «Северной пчелы», «Библиотеки для чтения». Непонимание творчества Гоголя. Критика «Истории Государства Российского» в «Истории русского народа».

Борьба литераторов пушкинского круга за принцип бескорыстия в культуре. «Московский наблюдатель» в борьбе с коммерческой журналистикой Булгарина, Греча, Н. Полевого, Сенковского. Романтический пафос статьи С. П. Шевырева «Словесность и торговля». Особенность позиции в этом вопросе Гоголя. «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году». «Библиотека для чтения» в истории русской журналистики.

Тенденции в развитии русского романтизма. Мистицизм В. Одоевского. И. В. Киреевский как один из основателей славянофильства. С. П. Шевырев как представитель доктрины официальной народности. Критика романтизма и выработка принципов реалистической эстетики в литературно-критических работах Н. И. Надеждина и молодого В. Г. Белинского.

П. Я. Чаадаев в истории русской литературной критики. Чаадаев как «христианский философ». Отношение к русской самобытности и призыв к утверждению европейско-католических традиций в системе религиозно-философских взглядов Чаадаева. Роль проповеди Чаадаева в истории зарождения славянофильства.

Н. И. Надеждин — издатель «Телеграфа» и предтеча В. Г. Белинского. Философия немецкого объективного идеализма Шеллинга и Гегеля в системе философско-эстетических взглядов Надеждина. Оценка его эволюции Чернышевским. «О происхождении, природе и судьбах поэзии, называемой романтической», «О современном направлении изящных искусств», «Лекции по археологии», «Европеизм и народность в отношении к русской словесности». Новаторство Надеждина в создании научной художественной критики. Классицизм и романтизм — этапы закономерного исторического развития искусства. Выражение двух типов культуры в формах зодчества (античность — центробежное начало, средневековье — центростремительное). Искусство будущего как синтез классицизма и романтизма, единство «средобежного» и «стредостремительного» начал в жизни человеческого духа. Решение проблемы отношения искусства к действительности: структура художественного произведения (мысль художника и форма, в которую он ее облекает), проблема «гения» (творческого акта) и художественного восприятия. Отражение в понятии «народность» не внешних особенностей культуры, а «внутреннего духа семейства, составляющего нацию». Литературная критика как совокупность теоретических идей. Противоречия во взглядах Надеждина. Критика романтизма в аспекте становления «поэзии действительности» («где жизнь, там и поэзия»). Отношение к творчеству Пушкина. «Литературные опасения за будущий год». Статья о «Борисе Годунове». Народность и простонародность. Отклики на творчество Гоголя. Полемика «Телескопа» с «Московским телеграфом». Полемика с Булгариным и Сенковским. «Здравый смысл и барон Брамбеус». Патриотизм Надеждина, доктрина «официальной народности» в его взглядах. Отрицательное отношение к тенденциозности искусства. Публикация в «Телескопе» «Философических писем» П. Я. Чаадаева и закрытие журнала.

Литературно критические выступления русских писателей

А. С. Пушкин-критик. Отношение к общему состоянию литературно-критической деятельности в России. «Именно критики у нас недостает». Отношение к критике Булгарина, Греча, Каченовского. Критика как «наука открывать красоты и недостатки в произведениях искусства и литературы». Основания литературной критики: «знание правил», «изучение образцов», деятельное «наблюдение современных замечательных явлений», «беспристрастие», «бескорыстие». Проблема национальной самобытности искусства: «О французской словесности», «О причинах, замедливших ход нашей словесности», «О народности в литературе», «О русской литературе с очерком французской». Вклад Пушкина в разработку реалистической эстетики: «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен Крылова», «Драматическое искусство родилось на площади». Понимание правдоподобия, критика «Дум» Рылеева, ряда произведений Батюшкова, «Дон-Жуана» Байрона. Отзывы о Белинском. Пушкин — издатель «Современника».

Литературно-критические выступления Н. В. Гоголя. Понимание Пушкина как «всемирного гения», объявшего «во всей полноте внешнюю и внутреннюю жизнь». Пушкин как «целое» русской литературы в статье Н. В. Гоголя «О поэзии Козлова». Пушкин — русский национальный поэт. Понимание под «национальным» «духа народа». «Несколько слов о Пушкине». Историческое восприятие действительности в статье «О малороссийских песнях». Отношение к современному состоянию литературной критики в статье «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году». Отсутствие «мнения» в критике. «Фантастическое» в литературе: «отсутствие всякой истины, естественности и вероятности еще нельзя считать фантастическим». Гоголь о писательстве как о профессии. Задачи современной реалистической драматургии в статье «Петербургские записки 1836 года». Народный характер реформ Петра I и новой литературы. Самобытность Жуковского. Творчество Пушкина как синтез земного и духовного начал, прошлого русской литературы и ее будущего. Жизнь как целое — предмет творчества и вдохновения Пушкина. Всемирность Пушкина («Выбранные места из переписки с друзьями»: «В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность?») «Выбранные места из переписки с друзьями» в истории русской литературной критики.

Русская литературная критика 40-50-х годов

40-50-е годы как целостный этап в истории русской литературной критики. Определенность в понимании самобытного, неподражательного качества русской литературы. Общественно-культурные споры 40-х годов как реакция на религиозно-философские проблемы, поставленные П. Я. Чаадаевым. Проблема места и роли России в мировой культуре. Критика как одна из составных частей процесса осмысления религиозно-философских, культурных и эстетических основ русского искусства. Осмысление в литературной критике уже имеющегося художественного опыта и его воздействия на судьбы русской культуры. Преобладание литературы над другими видами и родами искусства. Ориентация русской критической мысли на текущий литературный процесс. Преимущество при обобщении и выработке эстетических представлений злободневных литературно-критических статей над специальными трактатами. Универсальность литературной критики, ее направленность на всесторонний охват действительности. Основные проблемы, характерные для этого этапа развития литературной критики в России: полемика вокруг поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души», литературная критика ранних славянофилов, эстетическое наследие революционных демократов, принципы построения истории русской литературы, проблемы критического реализма, начало постижения пушкинского и гоголевского литературного наследия.

Литературно-критическая деятельность В. Г. Белинского (1830 — 1840-е гг.). Эпоха Белинского в истории русской литературной критики. Критика Белинского как синтез предшествующих ей критических систем и их оформления в метод критического анализа, к которому восходят все последующие формы выражения критической мысли в России. В. Г. Белинский — создатель теории русского реализма, его эстетических принципов и концепции истории русской литературы. Три этапа в деятельности Белинского: 1833 — 1836, 1837 — 1840, 40-е годы. Белинский — сотрудник «Телескопа», «Московского наблюдателя», «Отечественных записок», «Современника». Его ведущая роль в этих журналах. Идеино-философские искания Белинского. Важнейшие положения конкретно-эстетической критики Белинского. Понимание нового характера современной действительности как обыкновенной, прозаической в отличие от предшествующей героической эпохи: «О русской повести и повестях г. Гоголя», «Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя “Мертвые души”», «Стихотворения Е. Баратынского», «онегинские» ста-

ты пушкинского цикла. Определение сущности искусства, разделение поэзии на «идеальную» и «реальную». Слитность «прозы жизни» и «поэзии жизни». Типизация как важнейшее качество новой литературы. Отличие типизации от идеализации. Роман как наиболее присущая новому времени жанровая форма. Социально-политический пафос видения литературы. Понимание героя литературного произведения в его отношении к общественной жизни. Роль философско-эстетических систем Шеллинга и Гегеля в формировании взглядов Белинского. Основные статьи первого этапа: «Литературные мечтания», «О критике и литературных мнениях “Московского наблюдателя”», «Стихотворения Владимира Бенедиктова», «Стихотворения Кольцова». Народность литературы. Периодизация русской литературы. Новаторство Белинского в оценке творчества Гоголя. Полемика с Шевыревым по поводу понимания общественной значимости природы комического у Гоголя. Изображение жизни в ее полноте и единстве. «Примирительный» период в творчестве Белинского. «“Гамлет”. Драма Шекспира. Мочалов в роли Гамлета»; «Горе от ума. Соч. А. С. Грибоедова». «Менцель, критик Гете». Понятие художественности в разработке Белинского. Понимание внутренней, художественной самодостаточности произведения литературы. Третий период творчества. Оформление теории критического реализма, конкретно-эстетическая оценка творчества Пушкина, Гоголя, Лермонтова, идейное руководство «натуральной школой». Годовые обзоры с 1841 по 1848 год; «Речь о критике», одиннадцать статей пушкинского цикла, отзывы о «Мертвых душах», программные заявления по поводу «натуральной школы», письмо к Гоголю 1847 года. Полемика вокруг «Мертвых душ». Точка зрения оппонентов Белинского. Шевырев о двойственности творчества Гоголя: «комическое» и «провиденциальное», где второе «положительное» начало в будущем должно превалировать над первым. К. Аксаков о поэме Гоголя как об «истинном древнем эпосе» и воскрешении в ней «эпического созерцания». Полнота восприятия действительности в контексте противостояния гармонической сущности русской жизни распадающемуся западному миру. Выражение «общего субстанционального чувства русского». Утверждение эпического, общинного начала над индивидуальным. Н. Полевой о произведении как искажающей действительность. Выделение Белинским именно субъективного начала как проявления критической направленности произведения. Белинский о слабых и сильных сторонах поэмы. «Лирические эпизоды». Понимание «Мертвых душ» как «выстраданного» произведения. Сложность общей картины полемики. Дифференциация понятий «национальность» и «народность» в критике Белинского. Противоречия историко-литературной концепции Белинско-

го. Отношение к фольклору и древнерусской литературе. «Натуральная школа» как закономерный результат развития русской литературы. Статьи Белинского о Пушкине. Пушкин — создатель русской литературы как искусства. Ограниченность формулы: «Пушкин — поэт-художник и больше ничем не мог быть по своей натуре». Белинский о Лермонтове. «Стихотворения М. Лермонтова», «Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова». Конкретно-исторический критерий оценки героя романа. Белинский и Ф. М. Достоевский. Оценка «Бедных людей» и «Двойника». Борьба Белинского с реакционной журналистикой: «Северной пчелой» Ф. В. Булгарина, «Библиотекой для чтения» О. Сенковского. Poleмика с «Москвитянином» М. П. Погодина и С. П. Шеверева. Выход книги Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями». Различение Гоголя-мыслителя и Гоголя-художника. Письмо Белинского к Гоголю.

Размежевание двух направлений в русской литературной критике и философской мысли: славянофильского (Аксаковы, Хомяков, Киреевские, Самарин) и западнического — либеральная ветвь (Анненков, Боткин, Катков, Кавелин, Грановский) и революционно-демократическая (Белинский, Герцен). Проблема «личность — община», выявлявшая основную культурную антитезу эпохи («Восток — Запад»). Славянофильская критика. «Москвитянин» как орган славянофильства. «Московские сборники» 1846, 1847 и 1852 годов, «Русская беседа», «Молва». Христианство как центральное звено в системе взглядов славянофилов на русскую историю и искусство, их отношение к европейской культуре. Религиозно-консервативный характер мировоззрения славянофилов, утверждение и выявление традиций и идеалов древнерусской культуры. Poleмика по поводу «натуральной школы». Отсутствие взгляда на литературу как на целостное явление. «И. В. Киреевский — автор первого философского обзора нашей словесности» (Ап. Григорьев). Противопоставление веры и разума как определяющих начал двух типов культуры: христианской и гуманистической («В ответ А. С. Хомякову»). Их обусловленность внутренней и внешней (формальной) «образованностью», развивающих в словесности соответственно или общее (идущее от жизни), цельное или индивидуальное, раздробленное самосознание. Определяющая роль традиций христианской культуры Византии в формировании самобытного русского искусства. Народ как хранитель этих традиций. Задача современного литературного процесса — развить в «литературном просвещении» начала жизни Древней Руси, составляющие основу «народного быта» («Обзор современного состояния литературы», «О характере просвещения Европы»). Характеристика совре-

менного состояния журнальной периодики. Понимание народности литературы («Введение к библиографии»).

Критика В. Н. Майкова, Н. А. Некрасова, А. И. Герцена.

Критическое наследие В. Н. Майкова. «Антропологический» аспект искусства в критике В. Н. Майкова. Полемика с Белинским в статье «Стихотворения А. В. Кольцова». Осмысление художественных особенностей творчества Гоголя. Критика В. Н. Майкова как наиболее верное, глубокое и адекватное понимание творчества Ф. М. Достоевского. «Не-что о русской литературе в 1846 году». Проблемы психологизма. В. Н. Майков о «натуральной школе». Противоречивость и непоследовательность критических суждений В. Н. Майкова.

Н. А. Некрасов — сподвижник Белинского в утверждении литературно-эстетических идей «натуральной школы». Издание «Физиологии Петербурга» и «Петербургского сборника». Полемика с Булгариным. «Очерки русских нравов, или Лицевая сторона человеческого рода». Некрасов во главе «Современника» и «Отечественных записок». Отношение к Достоевскому. Некрасов о русских поэтах («Русские второстепенные поэты»). Полемика по поводу лиризма у Гоголя, критика противопоставления «пушкинского» и «гоголевского» начал в русской литературе.

Герцен-критик как самостоятельное звено в развитии реализма. Полемика с «Москвитянином» и со «славянофилами». Концепция истории русской литературы в контексте развития освободительного движения в России («О развитии революционных идей в России»). Преодоление противоречий в отношениях с Н. Г. Чернышевским и редакцией «Современника» («Очень опасно!!!», «Еще раз Базаров»). Смысл «духовной драмы Герцена».

Литературно-критические взгляды М. П. Погодина и С. П. Шевырева. Журнал «Москвитянин», его связь со славянофилами. Статья Шевырева «Взгляд на современное образование Европы». Противопоставление пушкинского и гоголевского направлений в литературе. Оценка творчества Лермонтова.

«Эстетическая» критика (теория «чистого искусства»). Оформление этого течения в критике (П. Анненков «О мысли в произведениях изящной словесности», работы А. В. Дружинина). Художественность, «прямое отношение художника к жизни» как альтернатива тенденциозности в творчестве. Наследие Пушкина, творчество Л. Н. Толстого, Фета, Тютчева, Полонского, А. Майкова в оценке «эстетической критики». Литературно-критическое наследие П. В. Анненкова. Анненков — автор «Писем из-за границы», «Парижских писем», мемуаров о Гоголе, Белинском,

И. С. Тургеневе, Герцене и др. Работа Анненкова над подготовкой первого выверенного издания сочинений А. С. Пушкина, публикация «Материалов для биографии Александра Сергеевича Пушкина». Введение термина «реализм» («Заметки о русской литературе прошлого года»). Критерий художественности как центральный для литературно-критических суждений Анненкова. Poleмика с Чернышевским как автором «Очерков гоголевского периода в русской литературе». Понятие «чистой художественности» в аспекте отказа от односторонности в восприятии явлений жизни. Обращение к анализу художественной стороны произведения с точки зрения отражения в ней «вечного» смысла, «чистая художественность» как форма отражения неизменных человеческих стремлений и ценностей («О значении художественных произведений для общества»). Интерпретация «Аси» И. С. Тургенева («Литературный тип слабого человека»). Противопоставление духовно-нравственного, пассивного героя деятельно-героическим натурам. Понимание жанра романа. Статья Анненкова «Исторические и эстетические вопросы в романе гр. Л. Н. Толстого “Война и мир”» как одна из самых значительных работ о «Войне и мире» в литературной критике. Литературно-критическое наследие А. В. Дружинина. Дружинин — редактор «Библиотеки для чтения». Критика «натуральной школы» с позиций «чистого искусства» в статье «А. С. Пушкин и последнее издание его сочинений», противопоставление пушкинской традиции гоголевской. Обоснование в статье «Критика гоголевского периода и наши к ней отношения» противопоставления двух концепций искусства: «артистического» и «дидактического». Отсутствие исторического подхода к пониманию двух типов творчества, столкновение «идеи вечной красоты» с «интересами минуты». Отношение к критическому наследию Белинского. Достоинства и недостатки суждений Дружинина о творчестве Л. Н. Толстого, А. Фета, Н. Некрасова, Гончарова, Тургенева, Островского, Салтыкова-Щедрина. Пропаганда творчества французских и английских писателей. Эволюция В. П. Боткина. Разрыв Боткина и Белинского. Элементы гедонизма в критических суждениях Боткина. Анализ творчества А. Фета («Стихотворения А. А. Фета»). Боткин о сущности искусства, его обращенности к неизменным вопросам жизни человеческого духа, а не к общественным проблемам. Обоснование различия эстетических критериев теории «искусства для искусства», провозглашающей свободу творчества, и утилитарной теории, рассматривающей искусство в контексте его служения практическим целям. Подлинное творчество бессознательно и таинственно. Умеренная либеральность критических суждений С. С. Дудышкина. Poleмика с «Современником» и положениями работы

Чернышевского «Эстетическое отношение искусства к действительности». Односторонность «эстетической» критики.

Идеи «официальной народности» в критике. Сущность понятия и различные аспекты его понимания от патриотически-консервативных настроений до реакционных. Неоднозначность морально-нравственной позиции критиков, исповедовавших эти взгляды. Н. И. Греч как издатель «Сына Отечества». Место в истории русской литературной критики «Опыта краткой истории русской литературы». Ф. В. Булгарин и «Северная пчела». Ф. Булгарин и Беларусь.

Литературная критика 60 — 80-х годов

Общая характеристика общественно-политической ситуации и литературной жизни в России накануне реформы 1861 года. Раскол в редакции «Современника». Литературная критика и журналистика демократического направления: «Современник», «Русское слово», «Отечественные записки», «Дело». Либеральная критика: «Библиотека для чтения», «Отечественные записки» (до 1867 года), «Вестник Европы». Журналистика, представлявшая официальную точку зрения: «Московские ведомости» и «Русский вестник» М. Н. Каткова. Журналы «почвеннического» направления: «Время» и «Эпоха» братьев Достоевских, «Заря». «Дневник писателя» Ф. М. Достоевского. Выход в свет книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа», ее место и судьба в русской культуре. Формирование, развитие и активное воздействие на общественное сознание «реальной» критики.

Чернышевский как ведущий представитель «реальной» критики. Критика Чернышевского как развитие взглядов Белинского. Две фазы в развитии критики Чернышевского. Вопрос о степени влияния философии Л. Фейербаха на основные положения диссертации Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности». Возвышение красоты действительности над красотой искусства. Чернышевский как прямой и последовательный оппонент представителей «эстетической» критики. Литература как выражение насущных общественных проблем. Определение предмета искусства — «прекрасное есть жизнь». Человек как содержание искусства. Высокая оценка Вл. Соловьевым положений диссертации Чернышевского. Трактовка художественности. Общественно значимая идея, тенденциозность в искусстве как начало, определяющее художественную целостность, единство и эстетическую значимость произведения. Отражение противоречивости этого положения в оценке комедии Островского «Бедность не порок» («“Бедность не порок”. Коме-

дия А. Островского). «Очерки гоголевского периода русской литературы». «Эпикурейский» взгляд на искусство и «эпикурейские» авторы. Гоголевское «критическое направление» в русской литературе как источник материалистической трактовки общеэстетических категорий Чернышевским. Статья Чернышевского в контексте задач, которые ставила перед собой редакция «Современника». Осмысление в статье литературно-критического наследия Белинского и анализ упадка современного состояния критики. «Об искренности в критике». Критика как суждение о достоинствах и недостатках произведения и выражение мнения «лучшей части публики». Дискуссия о творческом наследии Пушкина. «Сочинения А. С. Пушкина». Противоречивость выводов: «Пушкин принадлежит уже прошедшей эпохе...» Оценка творчества Гоголя и художественной драмы писателя. Осмысление творчества Л. Н. Толстого. Трактовка «лишних людей» в статье «Заметки о журналах». Уход из «Современника» Л. Толстого, И. С. Тургенева, Гончарова, Боткина. Переоценка образа Рудина. Три принципа критики в статье о «Губернских очерках» Салтыкова-Щедрина. Интерпретация «Аси» Тургенева. «Русский человек на rendez-vous». Социальный пафос статьи. Определение социальной роли типа «лишнего человека» в критике. Чернышевский о необходимости появления новой литературы и нового положительного героя. Определение послегоголевского периода как «критического направления». «Не начало ли перемены?». Противоречивость эстетических взглядов Чернышевского: искусство как замена действительности, смещение в понимании художественной идеи в сторону ее социологического толкования. Рационалистическое понимание творческого акта. Чернышевский как предтеча утилитаризма Д. Писарева.

Н. А. Добролюбов как центральный представитель реальной критики. Реальная критика как открытие литературы нового типа («ответ на реализм»). Публицистический характер критики Добролюбова. Критика как публицистическое постижение действительности на материале художественной литературы. Определение цели критики как познания общества в интересах его развития и преобразования. Добролюбов — сотрудник «Современника». Полемика с «библиографической критикой». Статья о «Собеседнике любителей русского слова». История отечественной литературы в исследовании «О степени участия народности в развитии русской литературы». Определение народности в литературе, народность как основной критерий в суждениях о творчестве. Служебная роль литературы и искусства. Динамика развития литературного процесса в аспекте накопления и развития элементов критического реализма. Заблуждения в оценке наследия Пушкина. Тип «лишнего человека» в контексте

понимания истории развития гражданского сознания в России. Отношение Герцена. «Литературные мелочи прошлого года». Статья «Что такое обломовщина?». Литературные параллели в определении «родовых черт обломовского типа». Драмы А. Островского как образец «полноты изображения русской жизни». «Сила непосредственного чувства» и взгляды писателя. «Гроза» А. Островского в оценках Добролюбова. «Темное царство», «Луч света в темном царстве». Задача критики — анализ собственно художественных образов. Антропологический материализм как философская предпосылка критики Добролюбова. Двойственность человека: естественно-природное и социальное в нем. Самодуры как люди с предельно искаженной первоначальной природой. Корректировка понятия народности в статьях о «Грозе» А. Островского и в статье «Черты для характеристики русского простонародья». Положительный идеал в литературе («Когда же придет настоящий день?»). Сила и слабость образа Инсарова в романе Тургенева «Накануне».

Д. И. Писарев как прямой последователь и продолжатель «реальной» критики Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Писарев и нигилизм. Поворот к реализму, к конкретной действительности в их крайнем проявлении — «непосредственных потребностей жизни». Мистицизм в юношеских настроениях Писарева. Мировоззрение Писарева как выражение типичных для 60-х годов в России секулярных мифологем — «всепоглощающей веры в естественные науки». Материализм Писарева как одно из ответвлений доктрины Просвещения. Черты неоромантизма как элемента будущей эволюции мировоззрения Писарева. «Разрушение эстетики» — главный принцип отношения к искусству. Антиэстетические проявления в литературно-критическом наследии Писарева как «искание нового искусства». Писарев и Толстой. «Схоластика XIX века»: противопоставление немецкой классической философии естествознания. Представления о единстве физиологии и психологии: эстетика должна раствориться в физиологии. Взгляды О. Конта, Фохта, Бюхнера, Молешотта как основа мировоззрения Д. Писарева. «Реалисты». Основы теории «реализма»: прямая польза и «экономия умственных сил», подчинение тому, что приносит пользу. Цель критики — пропаганда «реализма» («Роман кисейной девушки»). Оценка состояния современной литературы: «Женские типы в романах и повестях Писемского, Тургенева и Гончарова» (негативная оценка «Обломова»); «Цветы невинного юмора» (Щедрин как представитель «чистого искусства»); «Мотивы русской драмы» (пересмотр добролюбовского толкования образа Катерины). Образ Базарова как «реалиста» («Базаров», «Мыслящий пролетариат»). Poleмика между «Русским словом» (Писарев, Зайцев) и «Современником»

(Щедрин, Антонович) по поводу оценки значения творчества Салтыкова-Щедрина и отношения к базаровскому типу героя в литературе. Позиция Антоновича («Асмодей нашего времени»). Позиция Писарева. Базаров как совокупность черт «реалиста». Задачи литературной критики: борьба за образ «реалиста» в литературе; показ несостоятельности другой модели поведения; развенчание чуждых «реализму» ценностей и теорий; анализ и распространение материалов, способствующих умственному формированию людей «нового типа». Отношение к творчеству Толстого в статье «Промехи незрелой мысли». Писарев и «антинигилистические романы» Н. С. Лескова. Интерпретация романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в статье «Борьба за жизнь». Поход против творческого наследия А. С. Пушкина: «Пушкин и Белинский». Итоговое выступление Писарева против эстетического отношения к действительности в работе «Разрушение эстетики». Переход Писарева в «Отечественные записки».

Традиции «реальной критики» и их развитие в литературно-критических выступлениях М. Е. Салтыкова-Щедрина. Возвращение к эстетическому наполнению понятия «реализм». Дифференциация этого понятия, выделение из него голого бытописательства и натуралистической тенденции. Преодоление крайностей «реальной критики» Добролюбова и Писарева. Тенденциозность в оценке творчества А. Фета, Н. С. Лескова, Гончарова. Выступления против «почвенничества» Страхова и братьев Достоевских. Понимание задачи искусства как «приговора над действительностью». Понимание народности: неприятие крайностей как в идеализации, так и в беспощадности при изображении народной жизни. Poleмика с А. С. Сувориным по поводу «Истории одного города». Разработка вопросов поэтики критического реализма: реалистического гротеска, «эзопова языка». «Письмо в редакцию “Вестника Европы”», цикл «Круглый год». Щедрин о современных задачах литературы («Напрасные опасения»).

Пolemика между «Современником» (Антонович) и «Русским словом» (Зайцев) по поводу «нигилизма». Статья Антоновича «Современная эстетическая теория». Poleмика с Писаревым. Эволюция эстетических взглядов Чернышевского в критике Зайцева. Влияние на нее философии Шопенгауэра. Обзоры Зайцева «Перлы и адаманты русской журналистики». «Отечественные записки» Некрасова и Салтыкова-Щедрина. Сотрудничество Н. В. Шелгунова, Ткачева и Благодетова в журнале «Дело». Шелгунов о народном реализме в литературе. Типология героев-разночинцев в статье «Люди 40-х и 60-х годов».

«Органическая» критика А. А. Григорьева. «Неославянофильский» этап критической деятельности А. Григорьева. А. Григорьев и «молодая редакция» «Москвитянина». Сотрудничество с журналом «Русское слово». «Почвеннический» период. Работа в журналах «Время» и «Эпоха». Отношение «органической» критики к критике «эстетической» и «реальной». Относительность истины и идеала как проявление историзма в «реальной» критике. «Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства». Борьба с умозрительно-рационалистическими проявлениями в критике, представители «эстетической» и «реальной» критики как «теоретики». Противопоставление «головной» и «сердечной» («органичной») мысли. Литературное произведение как «отголосок времени» в системе взглядов «реальной» критики. Понятия «организма», «органичности», «живорожденности» в системе взглядов А. Григорьева на искусство. Искусство как цельное воплощение «вечного идеала» в его национально-самобытном виде, «как органически сознательный отзыв органической жизни». Всеобъемлющее значение искусства («Искусство и нравственность. Новые GRUBELEIN по поводу старого вопроса (Н. Н. Страхову)»). Искусство — «органический продукт жизни» и его «органическое же выражение» («Парадоксы органической критики»). Религиозность как уважение к жизни и смирение перед нею. «После “Грозы” Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу». Задачи критики в отношении цельности и органичности отражения действительности в творчестве. Искусство как «род органического проявления народной жизни», а критик как выразитель отношения произведения искусства к нации. Противопоставление в понимании народности созерцательного, объективного взгляда на жизнь и отрицательного, «сатирического». Дифференциация понятия. Взгляд на «реализм». «Реализм и идеализм в нашей литературе». Понятия «рожденного» и «сделанного» произведения («Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства»). Роль критики в литературном процессе. Пушкин и Гоголь («Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина»). Пушкин — первый органично-национальный и самобытный русский художник. Эволюция Пушкина от романтизма к поэзии русской жизни. Критика «натуральной школы». «Славянское» как выражение «истинно человеческого, то есть христианского». Оценка творчества А. Н. Островского, полемика с Добролюбовым. Творчество Тургенева в системе взглядов А. Григорьева на развитие русской литературы («И. С. Тургенев и его деятельность. По поводу романа “Дворянское гнездо” (“Современник”, 1859 г., № 1). Письма Г. Г. А. К.-Б.)). Образы Лаврецкого и Белкина. Отношение к творчеству Л. Н. Толстого. «Стихотво-

рения Н. Некрасова». Значение литературно-критического наследия А. Григорьева.

Литературно-критические концепции, восходящие к Православию. «Почвенничество» А. Григорьева, Н. Страхова, Ф. М. Достоевского. Православие как выявление глубины русского духа. Понятие «почвы» как представления об органической цельности бытия, глубины народной жизни. Импрессионистичность, несистемность, «недосказанность» высказываний Страхова о литературе. Розанов о Страхове. Критика секуляризма западноевропейской культуры («Борьба с Западом в русской литературе»). Отказ от рационализма в оценке явлений культуры, «бессознательное» в историческом процессе. Идеи Н. Я. Данилевского во взглядах Страхова на культуру. Отношение к творчеству Тургенева («Поминки по Тургеневу»). Оценка религиозно-мистического понимания культуры в творчестве Л. Н. Толстого («Взгляд на текущую литературу»). «Русская школа» в поэзии по определению Страхова: А. Майков, Полонский, Фет, Тютчев, А. Толстой. Отношение к творчеству Некрасова: «Некрасов и Полонский», «Некрасов — Минаев — Курочкин». Борьба с западными влияниями в русской литературе («Из истории литературного нигилизма»). Интерпретация романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». Отношение к славянофильству. Творческое наследие Пушкина как всеобъемлющее и примиряющее начало в русской литературе («Бедность нашей литературы: Критический исторический очерк»; «Несколько запоздалых слов»).

Либеральная критика. М. Н. Катков как издатель «Московских ведомостей» и «Русского вестника». Антинигилистическая направленность его критики: «О нашем нигилизме. По поводу романа Тургенева “Отцы и дети”». Оценка крестьянской реформы. Поддержка позиции П. Д. Юркевича в полемике с Н. Г. Чернышевским, публикация работы Юркевича «Из науки о человеческом духе» в «Русском вестнике» в сопровождении статьи Каткова «Старые и новые боги». А. С. Суворин в истории русской литературной критики. Суворин как издатель. «Дневник» Суворина.

Литературно-критическое наследие К. Леонтьева. Духовная эволюция К. Леонтьева. Леонтьев и славянофилы. Своеобразие позиции Леонтьева. Религиозные искания и эстетизм Леонтьева. К. Леонтьев об истоках и традициях русской культуры в работе «Византизм и Славянство». «Эстетическое понимание истории» (Розанов) Леонтьева. Разнообразие в единстве как основной закон красоты. Христианский смысл культуры. Оценка творчества Тургенева («Письмо провинциала к Тургеневу»). Критика религиозных идей Л. Толстого и Ф. Достоевского («розовое

христианство»): «О романах Л. Н. Толстого», «Наши новые христиане». С. Н. Булгаков и В. В. Розанов о К. Леонтьеве.

Литературно-критические суждения И. С. Тургенева. Осмысление образов мировой литературы («Гамлет и Дон-Кихот») и понимание сущности героев текущей русской литературы. Пушкинская речь. «Миллион терзаний» И. А. Гончарова. «Заметки о личности Белинского». Проблема «типичности», осмысление собственного творчества и произведений писателей современников в статье «Лучше поздно, чем никогда». Ф. М. Достоевский — издатель журналов «Эпоха» и «Время». Работа в «Гражданине» и издание «Дневника писателя». Понимание целей и задач критики Достоевским. «Почвенничество» Достоевского. Представления о народе-богоносце. «Почвенничество» как попытка преодоления противоречий между западниками и славянофилами. Достоевский и Победоносцев. Критика «утилитаризма»: «Г. — бов и вопрос об искусстве». Критика положения «изображать жизнь как она есть» («По поводу выставки»). Достоевский о «реализме в высшем смысле». Пушкинская речь Достоевского. Ее роль и значение в истории русской культуры. Высказывания Л. Н. Толстого о проблемах творчества. Его дневники и письма.

Литературно-критическое наследие «народников». Сущность «народничества». Субъективно-социологическая критика. «Исторические письма» П. А. Лаврова и «Что такое прогресс?» Н. К. Михайловского. Н. К. Михайловский — сотрудник «Отечественных записок» и «Русского богатства». Народничество и Михайловский. Позитивизм в системе философских взглядов Михайловского. Социально-психологический аспект как основа литературно-критических взглядов Михайловского. Субъективизм во взглядах Михайловского. Теория «типов и степеней развития». Морально-нравственный критерий в отношении к социальным группам и как задача литературы, публицистики и критики. Оценка «тургеневских типов» с точки зрения общечеловеческого и абстрактно-психологического в них: циклы «Из литературных и журнальных заметок 1874 года», «Записки современника. Песнь торжествующей любви и несколько мелочей», «Письма постороннего в редакцию “Отечественных записок”», «Памяти Тургенева». Две разновидности тургеневских «абстрактно-психологических характеров», их отношение к определенным «архетипам» в мировой литературе. Творчество Л. Н. Толстого в статье «Десница и шуйца Льва Толстого». Вульгарно-социологический аспект критики творчества Толстого. Достоевский в оценке Михайловского, противоречия и слабости статьи «Жестокий талант». Михайловский и Всеволод Гаршин: «О Всеволоде Гаршине», «Еще о Гаршине и о других». Оценка творчества Щедрина «Щедрин» и Г. Успенского «Г. И. Успенский как

писатель и человек». Мотив «уязвленной совести». Объективное и субъективное в понимании Михайловским литературного произведения. Творчество Чехова и писателей рубежа веков в оценках Михайловского. Литературно-критические работы А. М. Скабичевского обобщающего характера: «Новый человек деревни», «Мужик в русской беллетристике», «Сорок лет русской критики», «История новейшей русской литературы». Взгляд на эволюцию творчества Л. Н. Толстого «Мысли и идеи по поводу нравственно-философских идей гр. Л. Толстого». Скабичевский о книге Мережковского «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы». Споры вокруг творчества Чехова: «Есть ли у Чехова идеалы?».

Теория русского «натурализма». «Золяизм» как совершенствование реализма в представлениях современников. Сотрудничество Золя в «Вестнике Европы». Границы и объем понятия «натурализм» применительно к текущей русской литературе последней четверти XIX века.

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА КОНЦА XIX — начала XX века

Историческая сложность и неповторимость рубежа веков. Отражение и влияние конфликта эпох на развитие культуры. Его религиозно-философский (гибель европейской цивилизации на фоне разворачивающегося кризиса христианского сознания человечества) и социально-политический аспекты. Основные социальные катаклизмы эпохи. Борьба идей в России конца XIX — начала XX века. Эволюция традиционных и формирование новых литературно-эстетических концепций. «Метафизика всеединства» Вл. Соловьева, влияние его философско-религиозных исканий на представителей «нового религиозного сознания». Подвижность форм и стилей текущей литературы. Задачи критики. Периодизация истории русской литературной критики рубежа веков.

Эволюция народнической критики. Журнал «Русское богатство», его роль в общественно-политической и литературной жизни России. Критическое отношение к символизму Михайловского («Русское отражение французского символизма») и Скабичевского («Заметки о текущей литературе»). Народническая критика о современном литературном процессе (Скабичевский «Новые течения в современной литературе»). Теория «неоромантизма» Венгерова. Принципы «философско-этической» критики Иванова-Разумника. Интерпретация литературного процесса в свете идеи борьбы интеллигенции и мещанства. Концепция «возрождения» реализма на основе народнической доктрины у Иванова-Разумника. «На-

родничество» и литературно-критическое наследие В. Г. Короленко. Короленко во главе «Русского богатства». Короленко о синтезе романтизма и реализма как об искусстве будущего.

Критика представителей «легального» марксизма и экономизма. Журналы «Новое слово», «Жизнь», «Мир Божий», «Начало», «Научное обозрение». Использование метода исторического материализма при анализе литературного процесса А. Богдановичем, Е. Соловьевым-Андреевичем, М. Филипповым. Прямая связь литературы и общественного устройства. Поиски положительного героя.

Вл. Соловьев — основатель русской религиозно-философской критики. Понимание религиозно-философского анализа произведения как выявления его действительной смысловой основы. «Святая телесность» красоты и понимание творческого акта как преображения мира в красоту. Пророческие интуиции в творчестве Достоевского, Пушкина, Лермонтова, Мицкевича. Достоевский как предтеча нового религиозного реализма («Три речи в память Достоевского»). Сверхсоциальное начало в творчестве Достоевского. Полемика Соловьева с Михайловским («Несколько слов по поводу “жестокости”»). Полемика с К. Леонтьевым («Заметка в защиту Достоевского от обвинения в “новом” христианстве»). Парадигма пророческой миссии художника («Значение поэзии в стихотворениях Пушкина»). Поэзия Пушкина как выражение онтологической красоты, противопоставление содержательной и чистой поэзии. Творчество Пушкина как выражение возможной для искусства трансцендентной высоты. «Судьба Пушкина». Статьи В. Соловьева о русских поэтах: Тютчеве, А. Толстом, Я. Полонском, А. Фете.

Принципы «интуитивной критики» Ю. Айхенвальда. Роль журнала «Северный вестник» в эстетическом обосновании новых литературных направлений. А. Л. Волынский как ведущий критик «Северного вестника». Переоценка литературно-критического наследия Чернышевского, Добролюбова, Писарева («Русские критики»). Волынский как родоначальник основных принципов символистской критики, попытка разграничения символизма и декаденства.

Литературно-критическое наследие В. В. Розанова. Розановская концепция целостного подхода к художественному и эстетическому наследию русской литературы. Оценка роли художника в литературном процессе с точки зрения эстетической стороны его творчества и вклада в национальную культуру вне зависимости от мировоззрения автора. Ответственность литературы за судьбы страны. «Легенда о Великом инквизиторе» как синтетическая работа. Проблемы психологии творчества (Достоевский, Гоголь, Гончаров, Л. Толстой, Тургенев). «Метафизика» рус-

ской литературы. «Поэма о Великом инквизиторе» как концентрация религиозно-философских усилий всей русской литературы. Наследие русской публицистической и литературно-критической мысли 60 — 70-х годов в оценках Розанова («Старое и новое», «Три момента в развитии русской критики», «Литературная личность Н. Н. Страхова»). «Открытие» плодотворности критического наследия А. Григорьева и Н. Страхова с точки зрения выработки объективного взгляда на творчество. Литературное наследие Пушкина и Гоголя в понимании Розанова («А. С. Пушкин», «Гоголь»). Творчество Пушкина как обращение к «простому» и «доброму». «Трезвое простое отношение к действительности» как определяющее для русской литературы. Розанов о «трех стилях» русской литературы XIX века: карамзинский, пушкинский, гоголевский. «Божественное» и «демоническое» в творчестве М. Ю. Лермонтова («Концы и начала, “божественное” и “демоническое”, боги и демоны (по поводу главного сюжета в творчестве Лермонтова)»). Разработка критиком жанра литературно-критического эссе.

Философско-эстетические принципы модернистской критики (предсимволистская критика, критика старших и младших символистов, акмеистская и футуристская критика). Связь символистской критики с религиозно-философскими исканиями XX века.

Философская и эстетическая программа символизма в работах Д. С. Мережковского, ее универсальность и обязательность с точки зрения автора. Символизм как мировоззрение. Осмысление наследия классической русской литературы в свете религиозно-философских идей и обусловленных ими эстетических исканий («Пушкин», «Л. Толстой и Достоевский», «Гоголь и черт»). Идея «религиозной общности» Мережковского, З. Гиппиус, Д. Filosofova. Журналы «Новый путь» и «Вопросы жизни» о «новом религиозном сознании». Взгляд на современную текущую литературу с точки зрения «нового религиозного сознания».

Символизм как школа современного искусства, поэтика и система эстетических средств «поэзии намеков» в декларациях В. Брюсова. Брюсов — редактор и издатель («Северные цветы», «Весы», книгоиздательство «Скорпион»). «Ключи тайн», «Священная жертва» как образцы литературно-теоретических деклараций. Статьи и рецензии Брюсова о творчестве русских поэтов. «Далекие и близкие. Статьи и заметки о русских поэтах от Тютчева до наших дней». Жанр кратких литературно-философских характеристик — эссе («Ф. И. Тютчев», «А. А. Фет»). Жанры статьи-обзора («Футуристы», «Акмеисты», «Эклектики») и критического диалога («Карл V. Диалог о реализме в искусстве», «Здорового

смысла тартарары. Диалог о футуризме»). Отношение к реализму («Не-нужная правда. По поводу Московского Художественного театра»). «Эстетическая» критика Брюсова. Объем понятия: от образцов западноевропейской импрессионистической критики до русской «эстетической» критики. Выделение из сферы искусства как постижения «тайн человеческого духа» всего, что связано с социальными отношениями. Требование новизны в творчестве, отношение к внутреннему миру художника, вопросы поэтики в критике Брюсова. Новое понимание Гоголя («Испеченный. К характеристике Гоголя»). Позиция Брюсова в вопросе о свободе творчества. Poleмика с младшими символистами («В защиту от одной похвалы. Открытое письмо Андрею Белому»). Poleмика по поводу положений статьи В. И. Ленина «Партийная организация и партийная литература» («Современные соображения», «Свобода слова»).

Символизм как поэзия сокровенного в литературно-критических декларациях К. Бальмонта («Элементарные слова о символической поэзии»). Разработка принципов импрессионистической критики в книгах «Горные вершины», Белые зарницы». Понимание слова Бальмонтом («Поэзия как волшебство»).

Общие принципы литературной критики младосимволистов. Эстетизация критического жанра: усиление субъективного начала, осмысление автономии творческой личности критика. Младосимволизм и религиозно-философские взгляды Вл. Соловьева. Идея «жизнетворчества» как центральная для младосимволистов. Теоретическое обоснование этого направления в русском символизме в работах Вяч. Иванова («По звездам», «Борозды и межи») и А. Белого («Луг зеленый», «Символизм», «Арабески»).

Литературно-критическое и литературно-философское наследие А. Блока. Оценка Блоком литературно-критического наследия прошлого («Судьба Аполлона Григорьева», «Гейне в России», «Герцен и Гейне», «Вопросы, вопросы, вопросы»). Мотив «безумия» как точка пересечения «реалистов» и декадентов («Безвременье»). Текущая литература в оценках Блока («О реалистах»). Участие в полемике о критике («О современной критике»). Художественные особенности критической прозы Блока. Кризис индивидуализма в литературно-критическом сознании младосимволистов.

И. Анненский — критик. «Книги отражений» — шедевры русской критической прозы. Особое положение Анненского по отношению к «новому искусству». Понимание символичности произведения с точки зрения его смысловой неисчерпаемости, многозначности, обобщенности. Бесконечность трансформации произведения искусства во времени, воз-

возможность его переосмысления в различные эпохи. Уникальность критической прозы Анненского. «Чтение» — творчество. Взаимоотношение слова и его восприятия. Положение об «активном» отражении в критике Анненского и принципы интерпретации отражения. Анненский о Добролюбова («Гончаров и его Обломов»). Социальный аспект произведения и отношение к нему как к эстетическому феномену. «Отражения» как внутреннее развитие, расширение содержания художественного произведения. Родственность литературно-критических позиций Анненского и А. Григорьева. Переосмысление и развитие подтекста художественного произведения в его эволюции как основа критического метода Анненского («Что такое поэзия?»). Противопоставления понятия «поэтический образ» понятию «мысли-импульсы». Восприятие художественного текста как явления развивающегося во времени и открытого в своей интерпретации данной эпохе. Художественное произведение как проблема искусства и личности. Идея несоответствия выражающего и выражаемого в критике Анненского. Стилистическая адекватность критической статьи художественной ткани анализируемого произведения. Решение проблемы «своего» и «чужого» в критике Анненского. Оппозиция Толстой — Достоевский в системе литературно-критических взглядов Анненского. Интерпретация творчества Чехова («Драма настроений»). Гоголь и Анненский. «Эстетика “Мертвых душ” и ее наследье» как синтез взглядов критика на ответственность художника за воплощенное им в слове, «покаяние», «расплата» и «оправдание» Гоголя. Композиция сборника «Книги отражений». Критика Анненского как руководство в «лабиринте сцеплений» (Л. Толстой) художественной мысли.

М. А. Волошин — литературный критик, его книга «Лики творчества». Преднамеренная полемичность и парадоксальность в критических суждениях Волошина («Магия творчества. О реализме русской литературы»). Западноевропейская и русская литература в оценках Волошина. Поэтика «ликов» в отношении к творчеству. Постигание автора и его произведения в их единстве. Сопричастность читателя и критика творческому акту. Критика как «школа» понимания искусства и способ его переосмысления в различные эпохи. Эkleктичность метода критического анализа Волошина.

Революция 1905 — 1907 годов в истории развития русской литературной критики, поляризация позиций.

Эволюция взглядов представителей «легального» марксизма и экономизма (С. Булгаков, Н. Бердяев, П. Струве). Увлечение религиозно-философскими воззрениями Достоевского и Вл. Соловьева. Осмысление представителями русского религиозно-философского Ренессанса духов-

ных аспектов творчества и духовной, христианской направленности русской литературы в ее вершинных проявлениях. Работа религиозно-философского общества памяти Вл. С. Соловьева. Деятельность книгоиздательства «Путь», усилия, направленные его редакцией на формирование русской самобытной религиозно-философской традиции. Выпуск сборников по актуальным проблемам религии и культуры, трудов современных философов. Выход «Вех. Сборника статей о русской интеллигенции» и полемика вокруг них. Итоги полемики. «Вехи» как этап эволюции С. Н. Булгакова, Н. Бердяева. Оценка в сборнике революции 1905 — 1907 годов. Отрицание социального характера революционных процессов. Религиозный смысл творчества Толстого и Достоевского в оценках русских религиозных философов. Осмысление с данной точки зрения процесса развития русской литературы в работах Н. Бердяева и творчества отдельных писателей в статьях С. Н. Булгакова.

Марксистская критика. Критическая деятельность Г. В. Плеханова. Полемика с участниками сборника «Вехи» по вопросу о критическом наследии Добролюбова. Плеханов о социальных истоках русского декадентства («Идеология мещанина нашего времени», «Евангелие от декадэнса»). Оценка творчества М. Горького. Критика учения Л. Н. Толстого («Симптоматическая ошибка», «Карл Маркс и Лев Толстой»). Разграничение сильных и слабых сторон деятельности Толстого-художника и мыслителя. Плеханов о «двух актах» литературной критики. Литературно-критическая деятельность А. В. Луначарского. Идеал героической личности и философия Ницше («Перед лицом рока», «Чему учит В. Г. Короленко»). Проблема отношения искусства и социальных катаклизмов («Искусство и революция», «Об искусстве и революции»). Луначарский о Горьком. Оценка творчества Л. Андреева периода русской революции 1905–1907 годов («Социальная психология и социальная мистика», «Тьма»). «Богостроительские» идеи у Луначарского. Творчество Л. Андреева как искусство будущего в работах В. Львова-Рогачевского. Борьба с «литературным распадом» как осмыслением революционных событий в коллективных сборниках «Литературный распад», «Вершины», «Из истории новейшего русского романа». Статьи Луначарского, Воровского, Морозова на тему «идейного мародерства». Творчество Л. Андреева в оценке В. В. Воровского («Леонид Андреев», «В ночь после битвы»). Установка на прямую связь творчества и социальной среды в оценке творчества И. А. Бунина («И. А. Бунин»). Чехов в оценках Воровского: генеалогия чеховских героев («Лишние люди»); определение чеховского реализма («строгий реализм»), неопределенность идеалов.

Воровский об этапах и эволюции творчества Горького («Максим Горький»). Воровский о Белинском, Добролюбове, Писареве.

Кризис символизма. Критика акмеистов. Акмеизм и символизм (Н. Гумилев «Наследие акмеизма и символизм», С. Городецкий «Некоторые течения в современной русской поэзии», О. Мандельштам «Утро акмеизма»).

Эстетические программы русского футуризма. Формы ведения литературной полемики футуристами.

ЛИТЕРАТУРА

Учебники, учебные пособия, хрестоматии

- Кулешов В. И.* История русской критики XVIII — начала XX веков. М., 1992.
- Егоров Б. О.* О мастерстве литературной критики; жанры, композиция стиль. Л., 1980.
- Литературно-эстетические концепции в России конца XIX — начала XX века. М., 1975.
- Недзвецкий В. А.* Русская литературная критика XVIII — XIX веков. Курс лекций. М., 1994.
- Валицкая А. П.* Русская эстетика XVIII века. М., 1983.
- Русская литературная критика XVIII — XIX веков. Хрестоматия / Сост. В. И. Кулешов. М., 1978.
- Соколов А. Г., Михайлов М. В.* Русская литературная критика конца XIX — начала XX века: Хрестоматия. М., 1982.
- Русские эстетические трактаты первой трети XIX века. Т. 1 — 2. М., 1974.
- Русская эстетика и критика 40 — 50-х годов XIX века. М., 1982.
- Декабристы. Эстетика и критика. М., 1991.

Отдельные издания текстов

- Белинский В. Г.* Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 1953 — 1959.
- Боткин В. П.* Литературная критика. Публицистика. Письма. М., 1984.
- Брюсов В.* Собр. соч.: В 7 т. Т. 6. М., 1975.
- Григорьев А.* Сочинения в 2 т. Т. 2. Статьи. Письма. М., 1990.
- Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. М., 1991.
- Добролюбов Н. А.* Литературная критика. Т. 1 — 2. Л., 1984.
- Дружинин А. В.* Литературная критика. М., 1983.
- Киреевский И. В.* Критика и эстетика. М., 1979.
- Карамзин Н. М.* Сочинения в 2 т. Т. 2. Л., 1984.
- Жуковский* — критик. М., 1985.
- Леонтьев К.* Избранное. М., 1993.
- Ломоносов М. В.* Избранные произведения. Л., 1986.
- Майков В. Н.* Литературная критика. Л., 1985.
- Михайловский Н. К.* Литературно-критический статьи. М., 1957.
- Надеждин Н. И.* Литературная критика. Эстетика. М., 1972.
- Писарев Д. И.* Сочинения. Т. 1 — 4. М., 1955 — 1956.
- Радищев А. Н.* Сочинения. М., 1988.
- Розанов В. В.* Собр. соч. О писателях и писательстве. М., 1995; Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. Литературные очерки. О писателях и писательстве. М., 1996.
- Соловьев В. С.* Философия искусства и литературная критика. М., 1991.
- Чернышевский. Н. Г.* Литературная критика. Т. 1 — 2. Л., 1981.

Учебное издание

Башкиров Дмитрий Леонидович

**ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ
КРИТИКИ XVIII — НАЧАЛА XX ВЕКОВ**

Учебная программа

**Для студентов
филологического факультета
специальности 1 — 21 05 02 — «Русская филология»**

В авторской редакции

Ответственный за выпуск С. Я. Гончарова-Грабовская

Подписано в печать Формат 60х84/8. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. . Уч. изд. л. . Тираж 100 экз. Заказ 1.

Отпечатано на копировально-множительной технике филологического
факультета Белгосуниверситета, 220050, Минск, К. Маркса, 31.